



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2866/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Adrastea j.d.o.o., OIB 34412356754, Zagreb, Ulica Bele Bartoka 14, odlučujući o žalbi dužnika zastupanog po odvjetniku Mislavu Bistroviću, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-558/2025 od 2. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-558/2025 od 2. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom, imenovan stečajni upravitelj te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskoga registra.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja proizlazi da je sud tako odlučio s obzirom na to da su se ostvarili uvjeti za donošenje rješenja o istodobnom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na temelju čl. 132. st. 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio dužnik te isto pobija u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sukladno čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćen tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i apsolutno bitne povrede parničnog postupka u vidu propuštanja dostave i nemogućnosti raspravljanja pred sudom sukladno čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora - zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje o gospodarskom stanju u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

8. Dostava je zakonskom zastupniku dužnika pokušana dva puta na adresu Zagreb, Ulica Bele Bartoka 14, ali je ostala neuspješna jer zakonski zastupnik dužnika nije preuzimao pošiljku.

9. Sukladno čl. 12. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (st. 1.). Dostava iz st. 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz st. 2. ovoga članka (st. 4.).

10. Sud je navedeno rješenje objavio za dužnika i za zakonskog zastupnika dužnika na e-Oglasnu ploču suda 13. ožujka 2025. te se smatra da je dostavljeno 22. ožujka 2025.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, temeljem ovlasti iz čl. 12. SZ-a, predmetno pismo dostavio zakonskom zastupniku dužnika putem e-Oglasne ploče suda te se smatra da ga je primio po isteku roka od 8 dana od kada je stavljeno na e-Oglasnu ploču suda. Stoga nije počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer je rješenje sa zaključkom od 13. ožujka 2025. uredno dostavljeno kako dužniku tako i zakonskom zastupniku dužnika.

12. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku dostavio sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti je pristupio na ročište 29. travnja 2025.

13. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika iz javno dostupnih očevidnika te utvrdio da dužnik nema imovinu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

14. Pravilno je prvostupanjski sud rješenjem od 29. travnja 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predumiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 30. travnja 2025. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predumile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem.

15. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a iz razloga što je iz ispisa iz Očevidnika Financijske agencije eBlokade na dan donošenja pobijanog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 982,80 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 5. studenoga 2024.

16. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je pravilno donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-3087a-be655**

Kontrolni broj: **08465-82e65-34352**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ružica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.